

Granskningsutlåtande

Förslag till detaljplan för Mårtensboda 1:1 "Småbåtshamn", del
av fastigheten MÅRTENSBODA 1:1
Östhammars kommun, Uppsala län

Upprättad den 4 januari 2024.

POSTADRESS

Box 66
Fakturaadress
Box 106
742 21
Östhammar

BESÖKSADRESS

Stångörsgatan 10
742 21 Östhammar

TELEFON

+46 (0) 173 860 00

MAIL

byggochmiljo@osthammar.se
www.osthammar.se

ORG.NUMMER

212000-0290

V.A.T. NO

SE212000029001

BANKGIRO

233-1361

Planförfarandet

Förslag till detaljplan för Mårtensboda 1:1, del av fastigheten Mårtensboda 1:1 utgjorde underlag för granskning under perioden 26 april – 25 maj 2023. Detaljplanen hanteras med utökat förfarande enligt PBL 2010:900.

Berörda förvaltningar inom kommunen, statliga verk, länsstyrelsen samt berörda sakägare och andra med väsentligt intresse av planen har underrättats och beretts tillfälle att yttra sig under denna tid. Planhandlingarna har under granskningstiden varit tillgängliga på kommunkontoret i Östhammar samt på kommunens hemsida. En kungörelse om granskning publicerades i Uppsala nya tidning 27 juni 2018 samt lokaltidningarna Östra Uppland och Annonsnytt den 4 juli 2018.

I detta granskningsutlåtande redovisas de yttranden som inkommit under granskningstiden, samtliga yttranden sammanfattas och kommenteras. Här sammanfattas även vilka synpunkter som inte blivit tillgodosedda under planprocessen och vilka eventuella revideringar som sker i planhandlingarna innan detaljplanen antas.

Sammanfattning

Flertalet av yttrandena innehåller en oro över att; säkerheten för badande på platsen kommer att försämras, parkeringsmöjligheterna kommer försämras, vinterförvaring, hur skötseln av området kommer att ske, tillgång till toalett och sopkärl och att badmöjligheterna kommer att försämras.

Vidare flertalet yttranden om att de inte vill att platsen exploateras överhuvudtaget eller att förslaget ska bantas och yttranden som behandlar hastigheten på väg 1183, både att den bör sänkas och inte sänkas.

Länsstyrelsen poängterar vikten av en planbestämmelse som hindrar möjligheten till att inhägna området där strandskyddet upphävs. En ytterligare utredning om i vilken utsträckning det allmänna intresset att kunna bada från klipporna påverkas. Rådgivning om att styra småbåtshamnens utformning gällande angränsningsplatserna med hjälp av planbestämmelse.

Brandförsvaret lyfter brandsäkerhet och vikten av att hantera släckvatten. Sjöfartsverket instämmer med andra yttranden om att säkerheten för badande bör beaktas.

Lantmäteriet menar att det fastighetsrättsliga utförandet behöver beskrivas närmare.

Inkomna yttranden med kommentarer

Totalt inkom 30 yttranden under granskningen.

Remissinstans	Ankomst- stämplat	Yttrande utan erinran	Yttrande med synpunkter på planförslaget	Sakägare enligt fastighetsförtec- kning	Synpunkter som ej tillgodosetts
Myndigheter och grannkommuner					
1. Länsstyrelsen Uppsala	2023-05-22		X		
2. Postnord	2023-04-27	X			
3. Sjöfartsverket	2023-04-27		X		
4. Gästrike Vatten AB	2023-04-25	X			
5. Upplands Energi	2023-05-03	X			
6. Sektor Omsorg	2023-05-08	X			
7. Vattenfall Eldistribution AB	2023-05-09	X			
8. Region Uppsala	2023-05-11	X			
9. Uppsala Brandförsvär	2023-05-19		X		X
10. Lantmäteriet	2023-05-11		X		
11. Trafikverket	2023-05-23	X			
Föreningar och organisationer					
12. Gräsö Skärgårdsråd	2023-05-24		X		X
13. Mårtensboda vänner	2023-05-24		X		X
Privatpersoner					
14. Sofia Andersson	2023-05-09		X		X
15. Krisitm Sandberg	2023-05-10		X		X
16. Gerrie Warner	2023-05-09		X		X
17. Niklas Bondesson	2023-05-10		X		X
18. Märta Elfström	2023-05-10		X		X
19. Carina Elfström	2023-05-12		X		X
20. Karin och Per Gutesten	2023-05-17		X	X	X
21. Fredrik och Gunilla Svennbeck, Staffan Danielsson	2023-05-18		X	X	X
22. Rikard Askelöf	2023-05-21		X	X	X
23. Kerstin Eng	2023-05-22		X	X	X
24. Birgitta och Ola Lejman	2023-05-22		X	X	X
25. Cecilia Lindblad	2023-05-23		X	X	X
26. Sarita och Kenneth Lideborg	2023-05-23		X	X	X
27. Gabriella Innerstedt	2023-05-23		X	X	X
28. Jan-Erik Pettersson Lyngå, Claes- Göran Pettersson	2023-05-23		X	X	X
29. Ann och Peter Stjärnkvist	2023-05-24		X	X	X
30. Ann Hammarqvist	2023-05-24		X	X	X
31. Ann-Marie Beckman-Forsberg med flera	2023-05-24		X	X	X

I detta dokument sammanfattas och kommenteras inkomna yttranden. Samtliga originalyttranden hålls tillgängliga på Samhällsbyggnadsförvaltningen i Östhammars kommun.

Myndigheter och kommuner

1. Länsstyrelsen i Uppsala

Sammantaget ger Länsstyrelsen sin syn på hur planen stämmer överens med översiktsplanen, att påverkan på växt- och djurlivet bedöms som acceptabla och påverkan på naturvärdena på land som ringa. Vidare konstateras att det finns ett behov för en ny brygganläggning på Gräsö och att läget är logiskt med tanke på omständigheter som att östra sidan av Gräsö omfattas av naturreservat. Länsstyrelsens sammanfattar ett antal rättsfall som vägledning på tidigare bedömningar i liknande ärenden, bland annat gällande att det enskilda intresset kan väga tyngre än strandskyddsintresset.

Ytterligare diskuterar Länsstyrelsen strandskyddsfrågan och konstaterar att det finns belägg för vald plats och att upphäva delar av strandskyddet. Men menar även att användningen *friluftsliv* kan innebära begränsningar i allmänhetens tillgång till platsen varför det är viktigt att området inte inhägnas och att det säkerställs med en planbestämmelse. För att göra ett tydligt ställningstagande om detaljplanens intressen väger tyngre än strandskyddet efterfrågar Länsstyrelsen ytterligare material gällande hur allmänhetens intresse om att bada från klipporna i området påverkas. Länsstyrelsen poängterar att en småbåtshamn är ett enskilt intresse men att det kan väga tyngre än allmänna intressen, det är en bedömningsfråga.

Länsstyrelsen framför att planhandlingarna behöver samt bör kompletteras med ett antal punkter:

- En planbestämmelse som hindrar möjlighet till att inhägna området där strandskyddet upphävs, för att säkerställa allmänhetens tillgång till platsen.
- Ytterligare utredning om i vilken utsträckning det allmänna intresset att kunna bada från klipporna påverkas av detaljplanen.
- Rådgivande synpunkt om att styra småbåtshamnens utformning och angoringsplats med hjälp av planbestämmelse.

Kommentar: Plan- och byggenheten tackar för yttrandet och konstaterar att en stor del kopplar an till strandskyddet. Plankartan kompletteras med bestämmelse om att marken inte får inhägnas i hela NI- området (vilket innebär hela landområdet) för att säkerställa tillgängligheten inom området.

För att tydliggöra situationen om det enskilda intresset gentemot det allmänna intresset har en utredning gällande påverkan på allmänhetens badmöjligheter från klipporna och närområdet i samband med exploatering tagits fram. Där framgår det bland annat att badmöjligheterna från klipporna minskar men samtidigt finns kvar efter exploatering.

Användningen Småbåtshamn kompletteras med att utformningen av småbåtshamnen ska ske genom att angoringsplatserna placeras söderut.

2. Postnord

PostNord har inget att erinra avseende granskningsförslaget.

Kommentar: Yttrandet noteras.

3. Sjöfartsverket

Sjöfartsverket har tidigare yttrat sig i samrådsskedet och noterar att kommunen kommer att ta våra synpunkter i beaktande i det kommande arbetet. I övrigt instämmer vi med andra instanser om att säkerheten för badande bör analyseras noga, för att bad och småbåtshamn ska kunna samexistera på ett säkert sätt. Justeringarna efter samrådet föranleder inga ytterligare kommentarer från oss.

Kommentar: Yttrandet noteras.

4. Gästrike Vatten AB

Östhammar Vatten har tagit del av granskningshandlingarna och har inga synpunkter.

Kommentar: Yttrandet noteras.

5. Upplands Energi

Upplands Energi har inget att erinra då detaljplanen ej ligger inom elnätsområde.

Kommentar: Yttrandet noteras.

6. Sektor Omsorg

Sektor Omsorg har inget att erinra avseende granskningsförslaget.

Kommentar: Yttrandet noteras.

7. Vattenfall Eldistribution AB

Vattenfall Eldistribution AB har inget att erinra avseende granskningsförslaget.

Kommentar: Yttrandet noteras.

8. Region Uppsala

Trafik och Samhälle hänvisar till remissytttrandet daterat 2022-05-16.

Kommentar: Yttrandet noteras.

9. Uppsala Brandförsvaret

Brandförsvaret anser inte att det i planförslaget framgår hur man har bemött riskerna och konsekvenserna av brand på ett tydligt sätt. Tillsynes läggs ansvaret på samfälligheten/båtklubben att (om de vill) utforma en brandskyddspolicy för att säkerställa rutiner för att förebygga och hanterariskerna vid en brand. Att lägga ett ansvar på en samfällighet/båtklubb när det gäller risker kopplade till deras egendom kan vara skäligt men att lägga ansvar på en samfällighet/båtklubb att beakta riskerna med släckvatten som påverkar

miljön anser Brandförsvaret olämpligt. Miljökonsekvensanalysen bör i stället omfatta riskerna med släckvatten.

Brandförsvaret önskar att skrivelsen i planbestämmelserna gällande brandskyddspolicy (s.22) omformuleras så att det tydligare framgår att samfälligheten/båtklubben behöver ta hänsyn till risker kopplat till uppkomst av brand och hantering av brand för att fullfölja sina skyldigheter enligt Lag (2003:778) om skydd mot olyckor. En brandskyddspolicy kan vara ett sätt fullfölja sina skyldigheter. Brandförsvaret vill ta del av granskningutlåtandet.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras med information om förutsättningarna för att hantera släckvatten.

Lämpligen tas en brandpolicy fram för området. Planbeskrivning uppdateras om vikten av att följa sina skyldigheter enligt Lag (2003:778) om skydd om olyckor.

För tydligare hantering av eventuellt släckvatten har information om markens förutsättningar lagts till i planbeskrivningen. Vidare utredningar hanteras utanför planprocessen.

10. Lantmäteriet

Det fastighetsrättsliga genomförandet är knapphändigt beskrivet i planbeskrivningen. Det framgår exempelvis inte om tanken är att hela planområdet ska styckas av och bilda en fastighet eller om det är tänkt att genomföras på annat sätt. Ska vattenområdet för småbåtshamn istället bilda egen fastighet/samfällighet bör också exempelvis området för landgång till hamnen lämpligen ges ändamålet småbåtshamn (kvartersmark).

Det kan också tydliggöras om tanken är att en gemensamhetsanläggning enligt anläggningslagen ska inrättas och vad det i så fall innebär för berörda fastighetsägare. Alternativt bildas en ideell förening som sköter kommande anläggning. Det kan då tydliggöras vad skillnaden är och vad det innebär för konsekvenser för de som nyttjar anläggningen.

Det framgår att det kan bli aktuellt att inrätta servitut för vattenbrunn som belastar stamfastigheten. Det kan tydliggöras att det kan inrättas som ett officialservitut i form av en fastighetsregleringsåtgärd som ansöks hos Lantmäteriet alternativt att det kan lösas som en avtalsrättighet och vad som är avsikten i detta fall.

I planbeskrivningen står att huvudmannskapet är enskilt. Detaljplanen innehåller dock ingen allmän platsmark, vilket gör att huvudmannskapet inte kan eller behöver regleras.

Kommentar: Till att börja med kommer planområdet att styckas av till en egen fastighet. Därefter beror det på hur marken utvecklas, till exempel om en restaurang etableras att den marken sannolikt styckas av. Samma sak gäller för småbåtshamnen.

Mycket sannolikt blir det en gemensamhetsanläggning som inrättas. Det blir då en samfällighetsförening som är en juridisk person där medlemmarna i föreningen är fastighetsägarna till de fastigheterna som har andel i samfälligheten. Inom

samfällighetsföreningen beslutas hur samfälligheten ska skötas, därför fungerar skötseln även om inte alla är överens. Om marken inte säljs vidare kan det bli aktuellt med en ideell förening, planbeskrivning kompletteras med ytterligare information om detta.

Tillgång till vattenbrunnen löses genom avtalsrättighet. Texten om huvudmannaskap uppdateras om att planområdet saknar allmän platsmark.

11. Trafikverket

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna och har inget att erinra.

Kommentar: Yttrandet noteras.

Föreningar och organisationer

12. Gräsö Skärgårdsråd

Marken kommer även fortsättningsvis vara öppen för allmänheten. Vattnet kommer att utnyttjas mer då fler båtar är i rörelse i området. Eventuellt kommer fler att bara i området också då fler människor förväntas röra sig där. Meningen är att badgäster ska parkera utanför planområdet på "badplats"- parkeringen medan båtgäster och husbilar ges företräde inom planområdet.

Synpunkter: bra att marken blir öppen för allmänheten. Det finns dock ingen försäkran att det ger fler båtplatser till andra än boende på det detaljplanlagda tomtområdet, det kan väl inte en detaljplan styra?

Fler personer kan näppeligen bada i området då parkeringsytan för badande blir mindre. Även en byggnad för servering samt ett antal sjöbodas kan förändra bilden av landskapet. Det rör sig dock om relativt små byggnader varpå påverkan bör bli relativt liten.

Synpunkt: området ska bebyggas med 15 bodar om 2 kvadratmeter och en större byggnad café/restaurang. Det betraktar Gräsö Skärgårdsråd som stor påverkan i området. Om syftet är att bygga en hamn finns ingen anledning att belägga hela landområdet med ett stort antal byggnader inom strandskyddat område.

Sammanfattning:

- Hur säkerställs att sjösättningsramp tjänar allmännyttan?
- Viktigt att badplatsen betjänar allmännyttan då det är den enda badplatsen på norra Gräsö
- Mycket oklart varför behovet finns att anlägga 15 små byggnader på strandskyddat område.
- Ett café kan tjäna allmännyttan på ett bra sätt. Men det behöver inte ligga nere vid havet.
- Vi emotsätter oss hastighetsbegränsning förbi området, det har aldrig tidigare funnits några trafikproblem längs Gräsövägen vid Storsand.

Kommentar: Sjösättningsrampen kommer fortsatt att vara kvar och området kring rampen är strandskyddat varför allmänhetens tillgång till rampen kvarstår. Där strandskyddet upphävs skyddas allmänhetens tillgång till området genom planbestämmelse om att området inte får

inhägnas. Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Det finns en preliminär kö för båtplats utan bindande anmälan. Utformningen av kön regleras inte inom detaljplanen.

Sjöbodan eller förråd kopplade till småbåtshamnen möjliggör för att på ett enklare sätt ta hand om sina båtar och tillbehör. Frågan om hastighetsbegränsning hanteras av Trafikverket och behandlas inte inom denna detaljplan. När en infart stänger förbättras trafiksäkerheten på väg 1183 samtidigt som man kan ordna upp den ytan bättre. Då kommer parkeringen norr om planområdet istället att nås genom en anslutning via planområdet. Därmed kommer den parkeringen finnas kvar och viss yta frigörs genom stängningen av den andra infarten och att husbilar står på parkeringen inom planområdet.

13. Mårtensboda vänner

Mårtensboda vänner informerar om sin förening. Föreningen lyfter en oro över exploateringen i planområdet och närområdet gällande påverkan på områdets naturvärden och ekosystemtjänster. Vidare att hänsyn tas till Sveriges 16 miljökvalitetsmål och Agenda 2030. Föreningen anser att det råder en fortsatt oklarhet kring hur naturvärden och det marina ekosystemet kommer att påverkas. Vi anser att kommunen inte tar hänsyn till natur- och kulturvärden samt miljö- och klimataspekter enligt 2 kap 3 § PBL. I sin helhet att det saknas tillräckliga faktaunderlag för kommunens ställningstaganden.

Vi anser att kommunens lokaliseringssprövning i planbeskrivningen är för bristfällig för att motivera ett upphävande av strandskydd utifrån de särskilda skäl som anges enligt 7 kap. 18 § MB. Att behovet av båtplatser inte kan väga tyngre än det allmänna intresset till strandområdet och djur- och växtliv. På vilket sätt är anläggande av en småbåtshamn här mer lämplig än alternativa lokaliseringar på västra sidan av Gräsön? Vilka naturvärden återfinns och hur kan allmänhetens tillgång till strandlinjer gälla för de andra alternativa lokaliseringarna? Föreningen kräver att kommunen tar fram en lokaliseringssutredning som redovisar alternativa lokaliseringar, deras respektive naturvärden och hur allmänhetens tillgång ser ut för respektive område. Ytterligare hänvisas till Länsstyrelsens samrådsyttrande gällande strandskyddet och allmänhetens tillgång.

Föreningen ifrågasätter kommunens formuleringar på sidan 5 i planbeskrivningen och hur naturvärdena kan bedömas till att inte vara höga och att de får en annan bild av vad naturvärdesinventeringen kommer fram till. Kommunens bedömning anser vi inte är förenlig med 2 kap 3 § PBL.

Vidare saknar föreningen en fågelinventering för att redogöra hur förslaget påverkar fågellivet. Föreningen undrar hur detaljplanen säkerställer att planområdet och bryggan inte inhägnas. Därför förespråkar vi att ändra användningen friluftslivsområde till natur och att det annars inte är förenligt med strandskyddslagstiftning 7 kap. 13§ MB och den allemansrättsliga tillgången till området.

Information om att Storsand anses vara den enda fritt tillgängliga platsen på Gräsö till bad och strandliv och att ca 75% av badgästerna befinner sig söder om detaljplaneområdet på angränsande fastighet Mårtensboda 1:35. Vidare menar föreningen att detaljplanen behöver

inte bara redovisa att den ekologiska statusen inte ska försämrats, utan även ta fram förslag på åtgärder för en förbättring. Vi saknar för närvarande en sådan beskrivning för att detaljplanen ska kunna anses vara förenlig med 2 kap. 10 § PBL.

Det noteras att namn på privatpersoner och fastighetsbeteckningar nämns i samrådsredogörelsen. Föreningen påpekar att det enligt Boverket är av mindre betydelse gällande vem som lämnat uppgifterna för ett yttrande och att det därför finns argument till att anonymisera privatpersoner. Varför har namn publicerats i samrådsredogörelsen?

Slutligen menar föreningen att granskningen bör göras om och att ett större underlag behöver tas fram. Avser kommunen att gå upp för antagande med nuvarande planförslag och tillhörande utredning, kommer vi skicka in ett överklagande. Vi ser inte att tillräckliga ändringar har gjorts mellan samråd och granskning för att bedöma att denna detaljplan är lämplig utifrån PBL och MB.

Kommentar: *Gällande VA-frågor går avlopp att lösa genom t.ex. ett minireningsverk eller en sluten tank. Det kan finnas andra lösningar ute på marknaden vid tillfälle för anläggning varför det är onödigt att låsa sig till en teknik. Prövningen bör ske i samband med bygglovsprövningen. Vid etablering av restaurang förbättras toalettmöjligheterna och då sköter restaurangen om den. Tillgång till vatten finns genom möjlighet för avtalsrättighet till den befintliga vattenbrunnen i närheten.*

En naturvärdesinventering för planområdet har gjorts där bedömningen är att miljön som småbåtshamnen påverkar inte är någon bristvara på den här delen av kusten och inte kommer att påverka djur och växtlivet på ett utmärkande sätt.

I samband med etableringen av småbåtshamn kan långsiktiga effekter vara ändrade strömnings- och ljusförhållanden eller spridning av kemikalier från båtbottnfärg. För att motverka störningar för miljön bör därför en miljöpolicy tas fram av båtöreningen/samfälligheten som skapas i samband med byggnation.

Den valda lokaliseringen har jämförts med andra möjliga lokaliseringar och har visat sig mer lämplig. Kortfattat kan den nuvarande platsen ses fördelaktig genom att östra Gräsö omfattas av naturreservat och att västra Gräsö saknar småbåtshamn. Här finns redan vissa befintliga förutsättningar som minskar ingreppen vid exploatering.

I fråga om fågellivet är Hyrriln inte utpekad i något dokument vad gäller flora och fauna. Det tyder på att fågellivet inte bedöms vara av särskilt stor vikt. Det är dock viktigt att vara varsam t.ex. vid anläggandet av hamn. Kommunens bedömning är att hamnen inte kommer påverka fågellivet i någon större bemärkelse men ser gärna att samfälligheten/båtklubben som sköter hamnens drift sätter upp skyltar med information om att värna fågellivet.

När en handling inkommit till kommunen och är förvarad hos kommunen är den en allmän handling. Allmänna handlingar är offentliga om det inte finns någon specifik sekretessbestämmelse som pekar på motsatsen. I detta fall har inga specifika anledningar påvisats till att sekretessbelägga personer. I samråd- och gransutskicken informerades om behandling av personuppgifter enligt dataskyddsförordningen GDPR. Angående

fastighetsbeteckningar som nämns är det förutom fastighetsbeteckningar direkt kopplade till planområdet, fastighetsbeteckningar som privatpersoner själva tar upp i sina yttranden.

Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Plankartan kompletteras med bestämmelse om att marken inte får inhägnas i hela N1- området (vilket innebär hela landområdet) för att säkerställa tillgängligheten inom området för allmänheten och friluftslivet.

Privatpersoner

14. Sofia Andersson

Personen lyfter att de inte vill att badstranden ska exploateras. Det fina med Gräsö för personen är den orörda naturen och djurlivet. Personen anser att det finns negativa aspekter med att bland annat en restaurang kan etablera sig på platsen då detta visar på att kommunen prioriterar sommargästerna, sommarstugeägare och företagare högre än fastboende och naturlivet. En ökad mängd båtar kommer ha en negativ påverkan på fågellivet. En ökad nedskräpning vid restaurangen och eventuellt en högre berusningsnivå kan göra det direkt otrevligt för fastboende att vistas på stranden. Även säkerheten kan påverkas negativt.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Säkerheten i området är av stor vikt varför angöring till småbåtshamnen endast ska ske söderifrån. Vidare genom bojar markeras var båtar får och inte får åka. Förändrade förutsättningar för platsen är inte avsedda enbart för tillfälliga gäster utan kommer finnas till för samtliga. Kommunens bedömning är att hamnen inte kommer påverka fågellivet i någon större bemärkelse men ser gärna att samfälligheten/båtklubben som sköter hamnens drift sätter upp skyltar med information om att värna fågellivet.*

15. Kristin Sandberg

Personen anser inte att detaljplanen bör antas. Trafiksituationen anses inte vara hållbar, kanske om vägen breddas och en cykelbana byggs. En småbåtshamn och restaurang kommer bidra till ytterligare trafik vilket inte är önskvärt. Personen önskar behålla platsen som den är med klippor och sandstrand.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. När en infart stänger förbättras trafiksäkerheten på väg 1183 samtidigt som man kan ordna upp den ytan bättre. Då kommer parkeringen norr om planområdet istället att nås genom en anslutning via planområdet. Därmed kommer den parkeringen finnas kvar och viss yta frigörs genom stängningen av den andra infarten.*

16. Gerrie Warner

Personen anser inte att detaljplanen bör antas och att platsen ej bör exploateras. Detta då det finns många minnen och flera generationers upplevelser är starkt kopplade till platsen. Stor Sand har betydelse mycket för många människor under lång tid.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Alla platser kan inte bevaras oexploaterade utifrån tidigare minnen och upplevelser. I sammanhanget är det privatmark*

och även om platsen förändras i och med exploateringen kan det även bringa nya mervärden. Platsen kommer fortsatt vara öppen för allmänheten att vistas, bada och skapa nya minnen.

17. Niklas Bondesson

Personen anser att det är en dålig idé att göra om en så fin naturstrand till småbåtshamn. Det är att förstöra en av kommunens finaste naturliga badplatser. Samt skadar den unika känslan av genuinitet som gör Gräsö så speciellt. Personen anser att de anledningar som ges i planbeskrivningen inte är neutrala eller verklighetsförankrade. Hen anser även att platsen idag kan besökas med båt genom att slå ankare en bit ut, en småbåtshamn är inte avgörande för möjligheterna till att besöka platsen. Inga nya gäster kommer genereras. Kiosk/café kommer förstöra upplevelsen och anses inte vara behövligt på platsen. Personen anser att kommunen bör verka för olika typer av badplatser. Tillgängligheten begränsas för badgäster då klipporna tas i anspråk, samt upplevelsen av naturstrand och den visuella påverkan från småbåtshamnen. Kommunen bör ta med hänsyn till helhetsupplevelsen.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Säkerheten på platsen är av stor vikt. Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Viktigt att komma ihåg i sammanhanget är att badplatsen befinner sig på privat mark och att även om det innebär att platsen är tillgänglig genom allemansrätten kan man inte ställa samma krav som på en kommunal badplats.*

En naturvärdesinventering för planområdet har gjorts där bedömningen är att miljön som småbåtshamnen påverkar inte är någon bristvara på den här delen av kusten och inte kommer att påverka djur och växtlivet på ett utmärkande sätt.

18. Märta Elfström

Personen anser att en exploatering av platsen kommer hota naturgeografin och dess arv. Den biologiska mångfalden kan komma att skadas av utsläpp, mer människor med mera. En mer sommargästvänlig ö kommer även påverka huspriserna och riskerna är att Ortsbefolkningen inte har råd att bo kvar vilket ingen vinner på.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. En naturvärdesinventering för planområdet har gjorts där bedömningen är att miljön som småbåtshamnen påverkar inte är någon bristvara på den här delen av kusten och inte kommer att påverka djur och växtlivet på ett utmärkande sätt.*

19. Carin Elfström

Personen anser att en exploatering av platsen vore negativt. Bevarande av den natursköna stranden för fastboende och fritidsboende. Värdet med Gräsö ligger i orörd natur och kulturmarker.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. En naturvärdesinventering för planområdet har gjorts där bedömningen är att miljön som småbåtshamnen påverkar inte är någon bristvara på den här delen av kusten och inte kommer att påverka djur och växtlivet på ett utmärkande sätt.*

20. Karin och Per Gutesten

Personen ställer sig positiv till en småbåtshamn på platsen. Däremot finns synpunkter på utförandet och planering av café. Den föreslagna hamnen är på för stor skala och bör skalas ned. Den kan även placeras längre in där bryggorna placeras längs berghällen.

Ett café med alkohol försäljning riskerar skapa oroligheter och stök på platsen samt förstöra naturupplevelsen. Personen motsätter sig starkt etableringen av café. Vidare ser personen gärna att hastigheten sänks vid badet och småbåtshamnen.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. När en infart stänger förbättras trafiksäkerheten på väg 1183 samtidigt som man kan ordna upp den ytan bättre. Hastigheten längs med badet bestäms av Trafikverket som har rådighet över vägen. Alkoholförsäljning kan inte anses vara en detaljplanefråga utan hanteras i en separat prövning.*

21. Fredrik och Gunnila Svennbeck samt Staffan Danielsson

Personerna har synpunkter på flera områden vad gäller exploatering av platsen. Området har en begränsad storlek, det finns frågor kring om allt kommer rymmas. Redan idag är parkeringsmöjligheterna knappa och skyltning med parkeringsförbud betonas. Även hastigheten som idag ligger på 70 km/h bör ses över tillsammans med bullernivåer och ökade utsläpp för de boende. Det nämns anläggningstid 15 år. Även om detta förläggs med tyngdpunkten höst/vinter för stenpiren, vilket ifrågasätts.

Det efterfrågas ytterligare garantier för att muddring inte ska ske, vilket personerna menar kan påverka vattenkvaliteten. Vidare finns det en orolighet för begränsningen av bad- och sol möjligheter från klipporna när en småbåtshamn byggs. Den badbara ytan kommer minska med knappa hälften.

Ett ökat besöksantal kommer ha påverkan på vatten- och avlopp. Personerna undrar hur situationen kommer lösas och om frågan har utretts både utifrån kapacitet och sanitet.

Vidare finns även frågetecken kopplade till om det kommer bildas en båtklubb/samfällighet och om områden kommer avgränsas med stängsel där personerna hänvisar till potentiella stölder. I vems regi kommer detta skötas. Det bör även införas förbud mot vinterförvaring av båtar och trailers samt parkering av trailers både sommar- och vintertid.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Med anläggningstid/genomförandetid menas inom vilken tid en detaljplan är tänkt att genomföras och det påverkar därmed inte hur lång tid ett arbete tar att genomföra. Innan genomförandetiden har gått ut får planen inte ändras, ersättas eller upphävas mot berörda fastighetsägares vilja. När en infart stänger förbättras trafiksäkerheten på väg 1183 samtidigt som man kan ordna upp den ytan bättre. Då kommer parkeringen norr om planområdet istället att nås genom en anslutning via planområdet. Därmed kommer den parkeringen finnas kvar och viss yta frigörs genom stängningen av den andra infarten. Hastigheten längs med badet bestäms av Trafikverket som har rådighet över vägen.*

Ifall muddring eller liknande åtgärder krävs söks tillstånd för detta hos mark- och miljödomstolen. Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området.

Avlopp går att lösa genom till exempel ett minireningsverk eller en sluten tank. Det kan finnas andra lösningar ute på marknaden vid tillfälle för anläggning varför det är onödigt att låsa sig till en teknik. Prövningen sker i samband med bygglovsprövningen.

Allmänhetens tillgång till platsen kommer att säkras genom planbestämmelse som förbjuder att området inhägnas där strandskyddet upphävs. Med största sannolikhet bildas en samfällighetsförening som sköter om småbåtshamnen. I regel krävs bygglov för vinterförvaring av båtar. I så fall är det aktuellt inom parkeringsområdet.

22. Rikard Askelöf

Personen är mån om att badplatsen fortsätter vara en trevlig plats för allmänheten. Vattenkvaliteten menar personen redan idag kan vara ganska dålig på platsen då det inte sker så mycket genomströmning vid stranden. Sommardagar med många besökare påverkar redan idag badvattenkvaliteten och personen menar att bryggan kan göra situationen värre. Konstruktionen av bryggan bör därför ses över och utformas med öppningar där vattnet kan strömma igenom. Tillgängligheten bör inte begränsas på bryggan. Det bör även tas fram en skötselplan för omgivningen då projektet lär medföra en ökad belastning och nedskräpning. I övrigt hoppas personen att planen gör platsen än mer värd att besöka.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Sammantaget bedöms verksamheten vara förenlig med miljö kvalitetsnormer för buller, luft och vatten. Verksamheten bedöms även vara förenlig med de nationella miljö kvalitetsmålen genom småbåtshamnens omfattning, lokalisering och stadgar. Vad gäller konstruktionens hållfasthet är det rimligt att anta att den som bygger gör det med avsikt att klara av påfrestningar från naturen.*

Med största sannolikhet bildas en samfällighetsförening som sköter om och ansvarar för småbåtshamnen. Vidare om en restaurang etableras sköter den om delar av området.

Genom planbestämmelse om att området inte får inhägnas skyddas allmänhetens tillgång till området och bryggan.

23. Kerstin Eng och Lena Rosén

Personen har tidigare påpekat för kommunen behovet av en skötselplan för hela området. Det behövs mer engagemang från kommunens sida att underhålla området som är ett populärt besöksmål. Allmänheten ska fortsatt ha tillgång till detta natursköna område. Det behövs en varsam röjning runt den vackra bäcken, vilken är mycket vild på våren. En båthamn med restaurang, båthus m.m. är helt utom all rimlighet. Låt barnen, leka, simma och upptäcka denna vackra pärla.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Badplatsen befinner sig på privat mark och även om det innebär att platsen är tillgänglig genom allemansrätten kan man inte ställa samma krav som på en kommunal badplats.*

24. Birgitta och Ola Lejman

Personerna påpekar att Gräsö enbart har två badplatser tillgängliga för allmänheten, Gräsö Camping och Storsand. Vidare att säkerheten är av stor vikt och att separera badgäster och båtar.

Storsand har cirka 200 besökare en vacker sommardag. Av dessa uppskattas att minst 80 % badar från rampen och klipporna söder om den planerade hamnen. Det är inte troligt att de som badat från rampen och klipporna kommer ändra sitt beteende även om skyltar sätts upp. I planbeskrivningen står det att båtarna ska ta sig till och från hamnen söder om planområdet, där allmänheten idag till största delen badar, det ser vi som en mycket dålig idé. Därmed behöver planbeskrivningen även hantera området söder om planområdet.

Vidare ifrågasätts hur stort behovet av båtplatser egentligen är och om det går att anlägga 30 platser då viken är grund. Därmed kan det bli dyrt och inte anses vara till nytta för allmänheten. Att det i planbeskrivningen lyfts fram att det tidigare varit en hamn i Storsand är onödigt istället för att beskriva de förhållanden som finns på platsen nu.

Avslutningsvis menas att en småbåtshamn inte bör anläggas här. Istället föreslås en småbåtshamn i Kullbådviken om det är av behov.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Den valda lokaliseringen har jämförts med andra möjliga lokaliseringar och har visat sig mer lämplig. Kortfattat kan den nuvarande platsen ses fördelaktig genom att östra Gräsö omfattas av naturreservat och att västra Gräsö saknar småbåtshamn. Här finns redan vissa befintliga förutsättningar som minskar ingreppen vid exploatering.*

Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Säkerheten i området är av stor vikt varför utsättning av bojar tydligt kan markera var båtar får och inte får åka.

Bland annat har det de senaste åren inkommit flertalet ansökningar för nya båtplatser på Gräsö vilket visar på ett intresse. Det som framkommer i planbeskrivningen är att det historiskt har funnits en hamn på platsen tidigare vilket innebär att marken har påverkats mer än om platsen varit helt oberörd historiskt. Det finns kvar vissa delar av den gamla hamnanordningen.

25. Cecilia Lindblad

Personen anser inte att planen är förenlig med 2 kap. 3§ PBL och kommunen måste åtgärda en rad brister och ge förtydliganden.

1. Kommunens lokaliseringsprövning i planbeskrivningen anses vara för bristfällig för att motivera ett upphävande av strandskydd utifrån de särskilda skäl som anges enligt 7 kap. 18 § MB.

2. Kommunen har bristande kännedom om områdets nyttjande för friluftslivet och badande, och en studie på plats behöver göras för att inse att badgäster vistas mest på den del av stranden med berghällar ovanför planerad brygganläggning. Kommunen gör reklam för

Storsand som ett av Gräsös "smultronställen" vilket betyder att det är en plats för allmänhetens att idka friluftsliv. Detta behöver säkerställas för framtiden.

3. Kommunen behöver tydligt redogöra för huvudmannaskapet, som exempelvis att tydligt beskriva hur ansvar tas för säkerhet (bad och båt trafik), miljöhänsyn (kemikaliespill från båtmotorer), naturvård (störning på flora och fauna, som sjöfågel) på land och i vatten samt hur detta ansvar upprätthålls och att uppföljning och kontroll av detta sker.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Den valda lokaliseringen har jämförts med andra möjliga lokaliseringar och har visat sig mer lämplig. Kortfattat kan den nuvarande platsen ses fördelaktig genom att östra Gräsö omfattas av naturreservat och att västra Gräsö saknar småbåtshamn. Här finns redan vissa befintliga förutsättningar som minskar ingreppen vid exploatering.*

Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Plankartan kompletteras med bestämmelse om att marken inte får inhägnas i hela N1- området (vilket innebär hela landområdet) för att säkerställa tillgängligheten inom området för allmänheten och friluftslivet.

Huvudmannaskapet för området är enskilt. Viktigt att komma ihåg i sammanhanget är att badplatsen befinner sig på privat mark och att även om det innebär att platsen är tillgänglig genom allemansrätten kan man inte ställa samma krav som på en kommunal badplats.

Framtida verksamheter har automatiskt flertalet regler och lagar att förhålla sig till, inte minst 2 kap MB. Sedan är det kommunen som är tillsynsmyndighet för båtklubbar och liknande och kan ställa krav och förelägga en verksamhet om den inte lever upp till rådande lagstiftning.

26. Sarita och Kenneth Lideborg

Personerna menar att det finns få naturliga badplatser på Gräsö. Storsand är ett naturområde som många människor njuter av. Soliga dagar kan det vara ca 200 personer på strand och klippor. Under en vecka kan alltså ca 1000 personer hitta till Storsand.

Ställer man det i relation till behovet av 30 båtplatser så är det orimligt att behovet av båtplatser ska gå före badbarheten menar personerna.

I planförslaget framgår att "allmänhetens tillgång till badplatsen inte försämras påtagligt" vilket personerna menar inte stämmer. Det är också inte rimligt att säga att Storsand redan är exploaterat av en gammal hamn då verksamheten där slutade för närmre 100 år sedan.

Idag är det många som badar söder om stranden, där botten är bättre med stenhällar att simma ut till. Det blir en säkerhetsrisk att ha båtarna gå in där med badande människor. 30 personers behov av båtplats går före flera tusen personers behov av orörd och vacker natur och badplats.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Säkerheten i området är av stor vikt varför utsättning av bojar tydligt kan markera var båtar får och inte får åka.*

Det som framkommer i planbeskrivningen är att det historiskt har funnits en hamn på platsen tidigare vilket innebär att marken har påverkats mer än om platsen varit helt oberörd historiskt.

27. Gabriella Innerstedt

Personen menar att detaljplanen saknar beskrivning av säkerhet för badande. Storsand anges i turistbroschyr som en naturlig sandstrand med intilliggande klippor, tillgänglig för allmänheten. Under badsäsongen badar människor i hela sjöområdet innanför Hyrriln, det vill säga Storsands strand samt från de klippor som ligger utanför detaljplanen och har en annan markägare. Denna yta redovisas inte i planbeskrivningarna under rubriken Friytor. Ej heller säkerhet för badande.

Ön Hyrriln är en häckningsplats för sjöfågel. Av hävd har lokalbefolkningen undvikit att gå iland under häckningstiden. Hur ska häckning och fågelliv skyddas från ökande båttrafik? En fågelinventering saknas som bör ligga till grund för kommunens bedömning att ”hamnen inte kommer påverka fågellivet i någon större bemärkelse”. Påståendet är inte undersökt, fågellivet ej inventerat.

Stenpiren kommer att vara hårt utsatt för vindförhållanden, specifikt nordvästvindens höst- och vinterstormar samt av vinterns isbildning. Det finns genom åren ett otal exempel på försök att anlägga bryggor och stenkistor på Gräsös västra sida - och då i skyddade vikar - som vind och is totalraserat, trots sedan generationer kunniga anläggare.

Därtill är planbeskrivningens yta begränsad, och utesluter de flertalet grynnor som är belägna mellan Storsand och Hyrriln. Grynnorna ligger 20 - 40 cm under ytan vid normalt vattenstånd. Alltså, området är starkt begränsat för fri båttrafik. Att med bojar hänvisa båttrafik, har begränsad effekt relaterat till vindriktning och sjöhävning som båttrafik anpassar sig till för att komma iland. Att det historiskt varit en hamn vid Storsand... kolbåtarna gick in och låg förtöjda endast i lugnt väder. Vattenintaget är inte utmärkt i karta och ligger ej så långt utanför land som planerat.

Parkering och småbebyggelse : Ca 30 parkeringsplatser och plats för husbilar och laddstolpar. därtill sjöbodas och restaurang. Beskriven yta är mycket begränsad för beskrivna planer.

Sanitetsanläggning: En omfattande sanitetsanläggning krävs. Vem ansvarar för den? Risker är överhängande att skräp och mänskliga fekalier göms i området. Det är ett problem redan nu, trots att soptunnor och dass finns tillgängligt.

Slutligen en hänvisning till Länsstyrelsens tio punkter. Länsstyrelsen önskar förtydligande ”till varför just denna plats är lämplig för småbåtshamn” samt förtydligande av huvudmannaskap för vattenverksamhet och fastighetsbildning.

Kommentar: *Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området. Säkerheten i området är av stor vikt varför angöring till småbåtshamnen endast ska ske söderifrån. Vidare att genom bojar markera var båtar får och inte får åka förbättrar säkerheten. Vad gäller konstruktionens bärighet är det rimligt att anta att den som bygger gör det med avsikten att konstruktionen ska klara av påfrestningar från väder och vind.*

I fråga om fågellivet är Hyrriln inte utpekad i något dokument vad gäller flora och fauna. Det tyder på att fågellivet inte bedöms vara av särskilt stor vikt. Det är dock viktigt att vara varsam t.ex. vid anläggandet av hamn. Kommunens bedömning är att hamnen inte kommer påverka fågellivet i någon större bemärkelse men ser gärna att samfälligheten/båtklubben som sköter hamnens drift sätter upp skyltar med information om att värna fågellivet.

Vattenintaget som förser närliggande bostäder bedöms inte påverkas av detaljplanen.

Avlopp går att lösa genom t.ex. ett minireningsverk eller en sluten tank. Det kan finnas andra lösningar ute på marknaden vid tillfälle för anläggning varför det är onödigt att låsa sig till en teknik. Prövningen bör ske i samband med bygglovsprövningen. Vid etablering av restaurang förbättras toalettmöjligheterna och då sköter restaurangen om den.

Den stora majoriteten av parkeringsplatserna finns redan på plats precis norr om planområdet. Vidare när en infart stänger förbättras trafiksäkerheten på väg 1183 samtidigt som man kan ordna upp den ytan bättre. Då kommer parkeringen norr om planområdet istället att nås genom en anslutning via planområdet. Därmed kommer den parkeringen finnas kvar och viss yta frigörs genom stängningen av den andra infarten.

Lokaliseringsprövningen behandlas i planbeskrivningen och kortfattat kan den nuvarande platsen ses fördelaktig genom att östra Gräsö omfattas av naturreservat och att västra Gräsö saknar småbåtshamn. Här finns redan vissa befintliga förutsättningar som minskar ingreppen vid exploatering.

Huvudmannaskapet är enskilt då det inte förekommer någon allmän platsmark. Tillgång till vattenbrunnen kommer att ske genom avtalsrättighet där annan part får rätt använda brunnen.

28. Jan-Erik Pettersson Lyngå och Claes-Göran Pettersson

Samrådsredogörelsen menar personerna har en bristande beskrivning av den rådande badsituationen på platsen där även klipporna används flitigt för bad. Genom illustration visar personerna hur området med sandstrand och ett vattendjup på maximalt 1 meter används samt hur området söder om den tänkta exploateringen används av de mer simkunniga besökarna.

Ambitionen att bara badande norr om piren och inte söder om denna är inte verklighetsförankrad och utgör en stark begränsning av tillgången till klippbadet. Boende inom närområdet har även servitut på badplats söder om den tänkta hamnen. Att lägga "farleden" in till/ut från hamnen rakt genom nämnda klippbadområde är ur ett säkerhetsperspektiv helt oacceptabelt och begränsar allemansrätten starkt.

Att miljön som påverkas, direkt och indirekt, enligt bedömningen inte är en bristvara (S 20) är vi starkt tveksamma till då båtarnas rörelse påverkar ett för många mycket värdefullt område. Vi saknar information om var man kan hitta ett område på Gräsö inom gångavstånd som ger samma möjligheter som viken innanför Hyrriln idag ger, när klippbadområdet förvandlats till farled?

Kommentaren om antagandet i Samrådsredogörelsen (sid 20), att det är liknande förhållanden gällande vattendjup som inom planområdet är väl inte det vanliga förfaringssättet inom

sjöfarten? Vidare ställer sig personerna frågande till om det är tillåtet att sätta bojar utanför planområdet för att skydda badande. Det finns risk för att bojarna inte stannar på valda ställen på grund av vädermiljön i området.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området.*

En naturvärdesinventering för planområdet har gjorts där bedömningen är att miljön som småbåtshamnen påverkar inte är någon bristvara på den här delen av kusten och inte kommer att påverka djur och växtlivet på ett utmärkande sätt.

Utsättning av bojar hanteras genom tillstånd enligt miljöskyddslagen, om det är enstaka bojar aktualiseras sällan frågan om tillstånd.

29. Ann och Peter Stjärnkvist

Personerna menar att i planbeskrivningen finns två planerade parkeringsplatser för husbilar. Den större, för 5-6 husbilar, ligger i anslutning till gränsen till personernas fastighet på den plats i terrängen där husbilar ofta olovligen parkerar idag. Aktivitet på platsen (camping, husbilar, fester) har länge upplevts som störande på grund av närheten till närliggande fastighet. De i planbeskrivningen föreslagna husbilsparkeringarna riskerar att ge en oacceptabel påverkan för närboende, i form av ökad trafik, buller, ljusstörning och nedskräpning. Personerna anser därför att husbilsparkeringarna bör placeras längre från närliggande tomtgräns, förslagsvis vid infart 2 (den norra infarten), samt begränsas till en plats för maximalt fyra husbilar.

För övrigt anser personerna att det saknas skäl för att upphäva strandskyddet eller ge strandskyddsdispens för parkeringsplatser för husbilar.

***Kommentar:** Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Plankartans utformning tillåter inte att parkeringsplatserna kan hamna i direkt anslutning till tomtgräns. Det finns ett prickat avstånd på 4 meter som innebär minimiavståndet. Parkeringen vid infart två ligger utanför planområdet varför det inte är aktuellt att förändra marken där.*

30. Ann Hammarqvist

En stor gemensam brygga är ett bra alternativ menar personen. Behov finns av båtplatser och båtliv och detta är ett mycket bättre alternativ än tidigare alternativ som krävde större ingrepp i naturen.

Det är viktigt att även de närboende kan ta del av förändringarna. Detta innebär tex att kunna dra nytta av bryggan även om man inte har båtplats. Lås och dörrar behövs förhoppningsvis inte alls men om behov finns i så fall endast ut på flytbryggorna där båtarna ligger. Det nämns i planbeskrivningen, men vill poängtera att det är viktigt att möjligheten finns kvar att kunna sjösätta och lägga i sin båt även om man inte har båtplats där. I dagsläget är det många som använder just denna steniga vik och dess platta för att lägga i mindre båtar. Att ta bort denna möjlighet skulle bli en radikal försämring då alternativ att lägga i båtar inte finns på annat nära håll. Varma dagar är det ofta ett flertal båtar som brukar ankra upp just på platsen där bryggan nu ska ligga så ett antal gästbåtplatser på bryggan är av godo (vilket nämns). Att

"allmänheten har tillträde" förutsätter att allt tillträde till området är fritt och inte kommer att kosta.

Det finns frågor kring strömningsförhållanden av vattnet. Kommunen nämner långsiktiga effekter av förändrade strömningsförhållanden men egentligen inget svar på detta. Eftersom piren/bryggan kommer placeras som en spärr rakt ut skulle personen vilja se vad kommunen tänker om just vattenflödet och cirkulationen i viken. Det är ju av stor vikt att detta faktiskt fungerar då vattenkvaliteten annars klart kommer försämrats. Både långsiktigt men även kortsiktigt. Som det är nu så blir viken helt grumlig efter en varm baddag då många har badat i viken. Botten längst in mot strand består nämligen av mycket blålera och detta kliver folk i som sedan gör viken grumlig och otrevlig. Eftersom det ändå är ett bra flöde av vattnet försvinner detta ganska snabbt och dagen efter är viken klar igen.

Det skrivs att sandstranden inte ingår i detaljplanen och inga åtgärder kommer att genomföras här. Önskvärt är ändå att sandstranden och området ovan ändå kommer att ingå i planerna och att den får en ansiktslyftning och skötselplan. Detta går hand i hand med att det kommunen skriver om att gallring av området medför att området får en struktur som mer liknar den som rådde i området under 60-talet. I dagsläget känns området mycket igenvuxet och icke omskött. Kommunen bör se över hastighetsbegränsningen på raksträckan ovanför detaljplaneområdet. Redan idag befinner sig mycket folk på väg till och från det aktuella området och med hastighetsbegränsning på 70 gör att det känns minst sagt livsfarligt många gånger. Även om det blir ett rejält ingrepp i en fantastisk fridfull plats som närboende ofta söker lugn och tysthet i anser personen att förslaget är välarbetat med minsta möjliga naturpåverkan och kan bli bra för gamla och nya grannar samt för tillfälliga badgäster och besökare.

Kommentar: Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Sjösättningsrampen kommer fortsatt att vara kvar och området kring rampen är strandskyddat varför allmänhetens tillgång till rampen kvarstår. Där strandskyddet upphävs skyddas allmänhetens tillgång till området genom planbestämmelse om att området inte får inhägnas.

Viktigt att komma ihåg i sammanhanget är att badplatsen befinner sig på privat mark och att även om det innebär att platsen är tillgänglig genom allemansrätten kan man inte ställa samma krav som på en kommunal badplats.

Långsiktiga effekter kan vara ändrade strömnings- och ljusförhållanden eller spridning av kemikalier från båtottenfärg. För att motverka störningar för miljön bör därför en miljöpolicy tas fram av båtföreningen/samfälligheten som skapas i samband med byggnation.

Hastigheten på vägen längs med badet bestäms av Trafikverket som har rådighet över vägen, varför frågan inte behandlas inom denna detaljplan.

31. Ann-Marie Beckman Forsberg med flera

Personerna anser att Storsand är en naturskön badplats med klippor som använts sedan 1950-talet. Det är en unik plats på Gräsö. Storsand är extremt mycket nyttjad under somrarna och besöks av både Gräsöbor och folk från fastlandet.

Att platsen skulle ges en mer affärsmässig prägel med bryggor, låsta grindar, restaurang med mera anser personerna skulle förstöra platsen och dess vackra naturliga miljö. Att blanda

båttrafik med simmande och badande människor är en stor säkerhetsrisk. Personerna menar också att båtplatser för 25-30 båtar kommer att försämra vattenkvaliteten och minska intresset för bad och rekreation på platsen. Personerna vill påpeka att både sandstrand och klippor söder om den tänka placeringen används lika mycket för såväl solbad som vattenåtkomst. De utgör idag en helhet som skulle delas av från varandra om planförslaget genomförs.

Kommentar: Plan- och byggenheten tackar för yttrandet. Plankartan kompletteras med bestämmelse om att marken inte får inhägnas i hela N1- området (vilket innebär hela landområdet) för att säkerställa tillgängligheten inom området för allmänheten och friluftslivet. Genom att sätta ut bojar och markera var båtar får och inte får åka förbättras säkerheten.

Hur allmänhetens badmöjligheter påverkas har utreds vidare med ytterligare underlag. Tillgängligheten till klipporna påverkas men framtida exploatering innebär fortsatta badmöjligheter i området.

Revidering av planförslaget

Granskningen och de synpunkter som inkommit har resulterat i följande förändringar:

- En ny planbestämmelse som hindrar möjlighet till att inhägnat område även där strandskyddet upphävs, för att säkerställa allmänhetens tillgång till platsen.
- Ytterligare utredning om i vilken utsträckning det allmänna intresset att kunna bada från klipporna påverkas av detaljplanen.
- Tillägg till användningsbestämmelsen Småbåtshamn att småbåtshamnens utformning av ankoringsplatser ska ske söderut.
- Uppdatering i planbeskrivningen om vikten av att följa sina skyldigheter enligt Lag (2003:778) om skydd om olyckor.
- Ytterligare information om släckvatten och markens förutsättningar.
- Det fastighetsrättsliga genomförandet förtydligas och hur användningen av vattenbrunnen ska hanteras.
- Information om huvudmannaskap uppdateras.

Sammanfattning av synpunkter som inte blivit tillgodosedda under detaljplaneprocessen

- Yttranden om att småbåtshamnen bör placeras på en annan plats.
- Brandförsvarets yttrande om att släckvatten bör behandlas i miljökonsekvensanalysen.
- Yttranden gällande att sjöbodarna och en restaurang bör tas bort eller flyttas till andra sidan vägen.
- Flertalet yttranden som motsätter sig förslaget i sin helhet.